

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Números de recurso: Rec. 2025/REC_01/000034 y Rec. 2025/REC_01/000037

Recurrentes: Lifecare Asistencia Integral S.L. y Eulen Servicios Sociosanitarios S.A.

Recurrido: Ayuntamiento de Las Gabias

Ponente: Sra. D^a. María Teresa Martín Bautista**RESOLUCIÓN N^o: 23/2025**

En Granada, a la fecha de la firma electrónica,


VISTO el escrito presentado en el registro electrónico de la Diputación Provincial de Granada el 3-11-2025 por D^{ña}. Rosa M^a Candelario Ruiz, en nombre y representación de la mercantil Lifecare Asistencia Integral S.L., y el escrito presentado en el registro electrónico de la Diputación Provincial de Granada el 12-11-2025 por D. Víctor Juan Pfüger Samper, en nombre y representación de Eulen Servicios Sociosanitarios S.A.; por los que se interponen respectivamente recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo de adjudicación de la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Las Gabias de fecha 20 de octubre de 2025, correspondiente al expediente de contratación 2025 22 25000039- del “servicio de ayuda a domicilio del municipio de Las Gabias, mediante procedimiento abierto y varios criterios de adjudicación”.

Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero: Por acuerdo de la Junta de Gobierno Local (con competencias delegadas del pleno de fecha 6-7-2023) del Ayuntamiento de Las Gabias se acordó aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas correspondientes al expediente de contratación 2025 22 25000039 - del “servicio de

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg7l2l0tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	1/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



ayuda a domicilio del municipio de Las Gabias, mediante procedimiento abierto y varios criterios de adjudicación”.

Segundo: Dicha licitación sigue el procedimiento abierto, con varios criterios de adjudicación y tramitación ordinaria; siendo un contrato sujeto a regulación armonizada y susceptible de recurso especial en materia de contratación por tener el contrato de servicios un valor estimado (9.560.320,00 €) superior a cien mil euros (artº 44.1.a) de la LCSP).

Tercero: Tras la publicación de la licitación en la Plataforma de Contratación del Sector Público estatal con fecha 10-6-2025, y finalizado el plazo de presentación de proposiciones, se presentaron y fueron admitidas 8 empresas licitadoras:


- Claros, S.C.A. de interés social
- Emp. Diversificación Integral del Andévalo, S.L.U.
- Eulen Servicios Sociosanitarios, S.A.
- Grupo ADL Sociedad Cooperativa Andaluza de interés social (se excluye posteriormente su oferta por no considerarla la Mesa de Contratación auténtica).
- Lifecare Asistencia Integral S.L.
- OHL Servicios – Ingesan
- Uniges 3 S.L.
- Óbolo SCA de interés social

Cuarto: Con fechas 3 y 12 de noviembre de 2025 se presentaron por Lifecare Asistencia Integral S.L. y Eulen Servicios Sociosanitarios, S.A. los citados recursos especiales contra el acuerdo de la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Las Gabias celebrada el 20 de octubre de 2025, por el que acuerda la adjudicación del citado contrato, acuerdo que se publicó en el Perfil del Contratante de dicho Ayuntamiento, alojado en la Plataforma de contratación del sector público estatal el 23 de octubre de 2025.

Quinto: El 7 de noviembre de 2025 se remitió a este Tribunal por dicho Ayuntamiento, el correspondiente expediente de la licitación acompañado del informe previsto en el artículo 56.2 de la LCSP.

Sexto: Concedido trámite de audiencia a las empresas licitadoras que fueron admitidas a la licitación, no se ha presentado ninguna.

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg7l210tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	2/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Corresponde a este Tribunal la resolución del presente recurso conforme al 46.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de la Ley de Contratos del Sector Público en relación con la Disposición transitoria primera. 4 de la misma norma; y al artº 1.a) del Reglamento del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación Provincial de Granada (BOP nº 250 de 31-12-2012).

SEGUNDO.- Dicha impugnación se encuadraría a priori, según la propia calificación que realiza el recurrente, en el objeto del recurso previsto en el artº 44.2 c) de la LCSP, que se refiere a los acuerdos de adjudicación.

TERCERO.- La interposición se ha producido dentro de plazo, pues conforme al artº 50.1.c) de la LCSP el cómputo de los 15 días hábiles, al tratarse de la impugnación contra la adjudicación del contrato, se iniciará a partir del día siguiente a aquel en que se haya notificado ésta de conformidad con lo dispuesto en la disposición adicional decimoquinta a los candidatos o licitadores que hubieran sido admitidos en el procedimiento. A tales efectos, se constata también que la resolución de adjudicación fue publicada en el Perfil del Contratante del Ayuntamiento de Las Gabias con fecha 23 de octubre de 2025.


CUARTO.- Las empresas recurrentes están legitimadas para ello, al haber sido licitadoras en el expediente de contratación referido y, por tanto, sus derechos o intereses legítimos podrían resultar afectados, de manera directa o indirecta por las decisiones objeto del recurso (artículo 48 de la LCSP).

QUINTO.- Conforme al artº 57 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas: *“El órgano administrativo que inicie o tramite un procedimiento, cualquiera que haya sido la forma de su iniciación, podrá disponer, de oficio o a instancia de parte, su acumulación a otros con los que guarde identidad sustancial o íntima conexión, siempre que sea el mismo órgano quien deba tramitar y resolver el procedimiento. Contra el acuerdo de acumulación no procederá recurso alguno.”*

Por lo que a la vista de los dos escritos de interposición de recurso especial en materia de contratación, procedería acumular la tramitación y resolución de los citados recursos en este acto.

SEXTO.- La recurrente Lifecare Asistencia Integral S.L. funda su impugnación en 2 motivos:

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg71210tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	3/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



1º Vulneración del principio de secreto de las ofertas por parte de la resultante adjudicataria, CLAROS.

2º Modificación sustancial de la oferta de CLAROS tras los requerimientos de subsanación efectuados por la Mesa de Contratación.

1º Alega, en primer lugar, que se ha vulnerado el secreto de las ofertas por parte de la adjudicataria ya que, en el apartado de los criterios de adjudicación sometidos a un juicio de valor se realiza por parte de CLAROS SCA una referencia expresa al uso de la disposición de un aplicativo informático, concretamente GESAD, lo que teniendo en cuenta que, simultáneamente, en la baremación del apartado de los criterios automáticos mediante la aplicación de fórmulas relativo a la **"Implementación de software de gestión del servicio de Ayuda a Domicilio. (Hasta 10 puntos). Se valorará que el licitador oferte un software que proporcione la siguiente información..."**; hace que se esté desvelando que su oferta incluye dicho software, circunstancia que se debe hacer valer en el sobre 3, no en el 2.

A mayor abundamiento, se esgrime también que el PCAP contempla en el apartado de los criterios de adjudicación sometidos a juicio de valor la siguiente cláusula: "Se deberá de evitar mencionar cualquier información relacionada con el Sobre 3 (oferta criterios automáticos) para evitar la contaminación de la oferta, pudiendo conllevar la expulsión si se produjera."

Para dilucidar esta cuestión debemos analizar las ofertas realizadas por todas las licitadoras en este apartado y la valoración que de las mismas se hizo en los informes de fechas 25 y 29 de agosto 2025 de los servicios técnicos del Ayuntamiento de Las Gabias:

"Gestión: protocolos de actuación, seguimiento en la prestación del servicio, evaluación:

-EMPRESA: CLAROS, S.C.A. DE INTERES SOCIAL (MBE 95%)

...Por incorporar como mejoras la disposición de aplicativo informático GESAD (sistema de gestión para la planificación, coordinación y gestión domiciliaria).

-EMPRESA: EULEN SERVICIOS SOCIO SANITARIOS S.A (MBE 95%).

...No se expone de forma clara la disposición de sistemas informáticos de control de presencia para el personal auxiliar de ayuda a domicilio.

-EMPRESA: LIFECARE ASISTENCIA INTEGRAL SL (MBE 80%)

(NO SE HACE REFERENCIA ALGUNA EN EL INFORME DE VALORACIÓN)

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg7l2l0tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	4/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



- EMPRESA: UNIGES 3 SL (MBE 95%)
...Disponibilidad de aplicación GESAD.

- EMPRESA: OHL SERVICIOS – INGESAN (MBE 75%)
 (NO SE HACE REFERENCIA ALGUNA EN EL INFORME DE VALORACIÓN)

-EMPRESA: ÓBOLO SCA DE INTERES SOCIAL (BA 60%)
 (NO SE HACE REFERENCIA ALGUNA EN EL INFORME DE VALORACIÓN)

-EMPRESA: EMP. DIVERSIFICACION INTEGRAL DEL ANDÉVALO, S.L.U (BA 50%)”.
 (NO SE HACE REFERENCIA ALGUNA EN EL INFORME DE VALORACIÓN)

Del contenido de las ofertas expuestas y su valoración realizada en el informe de los servicios técnicos puede concluirse claramente que, independientemente de la referencia expresa del software GESAD por parte tanto de la adjudicataria, como de UNIGES3, lo relevante no sólo es que se reveló la existencia en la oferta del sobre nº 2 de elementos que deberían ser valoradas en el sobre nº 3, que contempla expresamente la baremación por la implementación de un software de gestión del Servicio de Ayuda a Domicilio; sino que además se realizó una doble atribución de puntos a aquellas empresas que hicieron mención expresa a la inclusión en su oferta de un aplicativo informático, ya que fueron beneficiarias de una mayor puntuación en el apartado de los criterios sometidos a juicio de valor, concretamente en el referido a “Gestión: protocolos de actuación, seguimiento en la prestación del servicio, evaluación” y además se le otorgó la máxima puntuación (10 puntos) por ofertar dicho sistema informático, en el apartado de los criterios evaluables de forma automática; lo que sin lugar a dudas las situó en una posición de prevalencia respecto al resto de licitadoras quebrándose, en consecuencia, el principio de igualdad que debe presidir toda contratación pública.

A la vista de lo expuesto, es obligado pronunciarse acerca de los efectos que contempla la citada cláusula del PCAP respecto a la posibilidad de expulsar a los licitadores por contaminación de la oferta, debiendo recordar que todas las licitadoras han obtenido la máxima puntuación (10) en el criterio automático, por cuanto, todas ellas ofertan un software de gestión del SAD.

Pues bien, hay que decir que dicha decisión va a venir condicionada por el resto de alegaciones planteadas por la recurrente en relación a la subsanación y/o admisión de la oferta presentada por la licitadora que finalmente resultó adjudicataria; lo que se verá en los siguientes considerandos.

Por último, conviene hacer referencia en este punto a que se aporta por el Ayuntamiento de Las Gabias informe de la misma técnico que emitió el informes de

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg7l2l0tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	5/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



valoración de las ofertas, de fecha 7 de noviembre de 2025, es decir, tras la interposición del recurso por parte de LIFE CARE, en el que se realiza un desglose de motivación en la baremación de las ofertas afectadas procediendo a una “valoración” de las mismas que resulta del todo inamisible, pues no cabe reescribir lo que en su momento no se argumentó ni justificó.

2º La siguiente alegación de la recurrente se basa en que ha habido una modificación sustancial de la oferta de CLAROS tras los requerimientos de subsanación efectuados por la Mesa de Contratación, pues en trámite de subsanación de la oferta presentada por la licitadora y firmada por una persona sin representación acreditada, presentó una nueva documentación del sobre 1 y 2 firmada por el representante, lo que supone la presentación de una oferta nueva; y respecto al sobre 3 se presenta la siguiente declaración responsable:

DECLARA BAJO SU RESPONSABILIDAD

Que toda la documentación presentada por el licitador CLAROS, S.C.A. DE INTERES SOCIAL, con CIF F91141879 en la licitación con número de expediente 20252225000039 contratación de servicio de ayuda a domicilio en el término municipal de Las Gabias, convocada por el Ayuntamiento de Las Gabias, debe ser considerada y admitida con la firma de la persona representante de CLAROS, SCA DE INTERÉS SOCIAL, o sea, el firmante del presente escrito.

Y para que conste, firmo la presente declaración,

Los hechos constatados en el expediente de licitación remitido han sido los siguientes:

1º La proposición con los 3 sobres electrónicos de la licitadora CLAROS S.C.A. es presentada en PLACE por D. J.A.C.C., quien no acredita la representación de la citada mercantil, por lo que la Mesa de Contratación, en su sesión de fecha 10-7-2025 procede a requerir a la misma la subsanación del Sobre 1 en base al artículo 141.2 de la LCSP.

2º Seguidamente, la Mesa de Contratación en su sesión de fecha 15 de julio de 2025, acuerda lo siguiente:

“- SUBSANACIÓN POR PARTE DE UN LICITADOR DE LA DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA – SOBRE 1. De conformidad con lo acordado por la Mesa de Contratación el pasado 10 de julio de 2025, donde se requería al licitador CLAROS, S.C.A. DE INTERES SOCIAL, con CIF F91141879, para que en el plazo de tres (3) días hábiles proceda a subsanar la documentación contenida en el SOBRE 1, mediante la firma de la misma en calidad de representante de la mercantil. La mercantil CLAROS, S.C.A. DE INTERES SOCIAL, presenta

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg71210tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	6/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



documentación con fecha 15 de julio de 2025, procediéndose a su apertura y análisis por la mesa, acordando lo siguiente: Declarar como subsanada las deficiencias observada en la documentación presentado por el licitador CLAROS, S.C.A. DE INTERES SOCIAL, con CIF F91141879, como documentación contenida en el SOBRE 1 de la licitación.

- APERTURA SOBRE DOS DOCUMENTACIÓN SOMETIDA A JUICIO DE VALOR PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIO DE AYUDA A DOMICILIO. Se procede, en acto no público, a la apertura del sobre dos y al examen de la documentación aportada en tiempo y forma por los licitadores, observándose que la documentación presentada por el licitador CLAROS, S.C.A. DE INTERES SOCIAL, con CIF F91141879, aparece firmada como persona física, en vez de firmarla en calidad de representante de la mercantil...
En base a lo anterior, la Mesa de Contratación se acuerda, en base al principio de economía procesal:

Requerir al licitador CLAROS, S.C.A. DE INTERES SOCIAL, con CIF F91141879, para que en el plazo de tres (3) días hábiles proceda a subsanar la documentación contenida en el SOBRE 2, y con el fin de evitar, en su caso, tener que requerir subsanación cuando se proceda a la apertura el SOBRE 3, mediante la firma de una DECLARACIÓN RESPONSABLE donde indique que toda la documentación presentada por el licitador CLAROS, S.C.A. DE INTERES SOCIAL, con CIF F91141879 se corresponde a documentación presentada en calidad de representante de la mercantil."

Es decir, primero se admite la subsanación por la licitadora CLAROS S.C.A. de la documentación administrativa correspondiente al sobre 1, presentada por D. F.J.R.A., representante de la misma; y después la requiere de nuevo en relación a los sobres 2 y 3.

3º Con fechas 25 y 29 de agosto de 2025 se emite informe de valoración de las ofertas y anexo ampliatorio realizado por los servicios técnicos del Ayuntamiento.

4º Se reúne de nuevo la Mesa de Contratación con fecha 28 de agosto de 2025 y acuerda lo siguiente:

"-LECTURA Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL INFORME DE VALORACIÓN SOBRE OFERTA TÉCNICA O CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIO DE AYUDA A DOMICILIO. Se procede a dar lectura del informe de valoración aclaratorio sobre la oferta técnica o criterios evaluables mediante juicio de valor aportada por los licitadores y emitido por D^a. Laura Gamarra Plata, Coordinadora de Servicios

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg71210tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	7/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Sociales del Ayuntamiento de Las Gabias, con fecha de 25 de agosto de 2025, el cual se adjunta a la presente acta.

Tras el debate de los términos del mismo, los miembros de la mesa, requieren la inclusión a dicho informe de un anexo ampliatorio de la justificación de la valoración del apartado "Compromisos de la empresa licitadora", el cual se adjunta, asimismo, a la presente acta.

Acto seguido, por unanimidad, proceden a la aprobación del informe de valoración junto con su anexo ampliatorio, que será publicado en la Plataforma de Contratación de Sector Público para general conocimiento.

"...."

-APERTURA SOBRE TRES, CRITERIOS EVALUABLES AUTOMÁTICAS PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIO DE AYUDA A DOMICILIO.

"----"

Siendo las DOCE HORAS Y CINCO MINUTOS, se reanuda la mesa de contratación, comprobándose que la Plataforma de Contratación del Sector Público ya no muestra problemática por lo que se procede, en acto no público, a la apertura del sobre tres, dando lectura a las ofertas económicas y otros criterios evaluables automáticamente. Acto seguido, se procede a la valoración de la oferta, la cual arroja el siguiente resultado:

"----"

A la vista de los hechos anteriormente expuestos, la Mesa de Contratación, por unanimidad de sus miembros, propone adjudicatario del contrato de ayuda a domicilio a la mercantil CLAROS, S.C.A. DE INTERÉS SOCIAL."

Es decir, la Mesa en esta sesión incorpora el informe técnico y solicita una ampliación del mismo que también incorpora y seguidamente abre las ofertas del sobre 3 evaluables con criterios automáticos y hace propuesta de adjudicación a la licitadora CLAROS S.C.A.

De los hechos descritos se pueden concluir las siguientes deficiencias:

* La Mesa de contratación en su sesión de fecha 28 de agosto de 2025 no se manifestó acerca de la subsanación o no de la licitadora CLAROS S.C.A., y por tanto no hizo un pronunciamiento expreso sobre la admisión o no de la subsanación realizada por la licitadora tal y como sí hizo en la primera mesa de contratación respecto al sobre 1, y tal y como exige el artº 326.2. a) de la LCSP: "La mesa de contratación, como órgano de asistencia técnica especializada, ejercerá las siguientes funciones, entre otras que se le atribuyan en esta Ley y en su desarrollo reglamentario:... y, en su caso, acordar la exclusión de los candidatos o licitadores que no acrediten dicho cumplimiento, previo trámite de subsanación."; y el artº 82 del RD 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas:

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg7l2l0tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	8/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



“La mesa, una vez calificada la documentación a que se refiere el artículo 79.2 de la Ley y subsanados, en su caso, los defectos u omisiones de la documentación presentada, procederá a determinar las empresas que se ajustan a los criterios de selección de las mismas, a que hace referencia el artículo 11 de este Reglamento, fijados en el pliego de cláusulas administrativas particulares, con pronunciamiento expreso sobre los admitidos a la licitación, los rechazados y sobre las causas de su rechazo.”

* La Mesa de contratación en su sesión de fecha 28 de agosto de 2025 requirió un informe adicional de valoración de los criterios de adjudicación, informe que consta firmado un día después, el 29 de agosto, y que además dice que incorpora en esa misma sesión al acta; es decir, requiere y acepta en el mismo acto, y todo ello sin haber admitido o excluido a la empresa que habría subsanado en relación al sobre 2, que contenía la oferta técnica valorada.

* La Mesa de contratación, en ese mismo acto, tampoco se pronuncia acerca de la subsanación de la citada empresa de cara a la apertura del sobre 3 (oferta económica), y procede a la misma, proponiéndola finalmente como adjudicataria.

* Consta además, en el expediente administrativo, anuncio en PLACE en el que la adjudicataria no es admitida a la licitación hasta el 17 de septiembre de 2025, requisito imprescindible en dicha plataforma para poder adjudicar un contrato.

Destinatario

→ CLAROS, SCA DE INTERES SOCIAL
→ Correo Electrónico contrataciones@claros.coop

Acuerdo de Admisión o de Exclusión

→ Admitido

→ Comunicado admisión a la licitación

→ Fecha del Acuerdo 17/09/2025

En conclusión, la Mesa de Contratación termina proponiendo como adjudicataria a una licitadora que no estaba formalmente admitida en la licitación, sin analizar si la oferta técnica del sobre 2 presentada nuevamente por el representante legal era exactamente la misma que se presentó dentro del plazo de licitación por quien no ostentaba dicha representación, pues dicha comprobación era imprescindible para que no se realizara una novación o modificación de la oferta

Código Seguro De Verificación	aIXdJUg71210tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	9/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



original, así como tampoco se manifestó acerca de si la declaración responsable referente al sobre 3 era conforme a Derecho, debiendo admitir definitivamente o no a la CLAROS S.C.A. en función de lo que había presentado en trámite de subsanación.

SÉPTIMO.- La argumentación del recurso de la empresa Eulen Servicios Sociosanitarios S.A. se basa en los siguientes considerandos:

1º En la aplicación de un criterio de adjudicación no previsto en los pliegos dentro del criterio de “Coordinación”, al valorar la disposición de una sede en el municipio de las Gabias.

2º En la valoración ilógica e incoherente del criterio “Compromisos Adicionales”.

3º Tanto la adjudicataria (CLAROS) como UNIGES han incluido en el sobre nº 2 información relativa al sobre 3, lo que supone vulneración de los principios de objetividad, imparcialidad e igualdad de trato así como de las disposiciones del PCAP.

Veamos cada uno de ellos.

1º El informe de valoración de las ofertas y anexo ampliatorio, realizado por los servicios técnicos del Ayuntamiento de fechas 25 y 29 de agosto 2025, valora la existencia de tener oficina en el municipio de Las Gabias en los apartados siguientes y de la siguiente forma:

“OFERTA CLAROS:

Estructura organizativa y capacitación de los recursos técnicos para la realización del servicio: medios materiales y técnicos, personal auxiliar, personal de coordinación, otro personal de la entidad vinculado al servicio. Otros medios materiales y capacidad con la que cuenta la empresa licitadora que no sea de obligado cumplimiento para el acceso a este contrato: MBE 90%

“...Por hacer mención a la disposición de un Centro de Coordinación del SAD en el municipio de Las Gabias, pero no especificar horario de apertura ni disposición de medios presentes y disponibles en el mismo.”

OFERTA EULEN:

Coordinación: protocolos de coordinación con el Ayuntamiento de Las Gabias y con las personas usuarias del servicio: MBE 80%

Por realizar un planteamiento completo de los protocolos de coordinación con el Ayuntamiento de Las Gabias, así como protocolo de coordinación con las personas usuarias, disponiendo de distintos medios de coordinación, pero no establece la disposición de una sede en el municipio.

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg71210tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	10/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



OFERTA LIFECARE ASISTENCIA INTEGRAL SL

Estructura organizativa y capacitación de los recursos técnicos para la realización del servicio: medios materiales y técnicos, personal auxiliar, personal de coordinación, otro personal de la entidad vinculado al servicio. Otros medios materiales y capacidad con la que cuenta la empresa licitadora que no sea de obligado cumplimiento para el acceso a este contrato: MBE 90%

Describe los medios materiales y técnicos de forma detallada, incluyendo oficina de atención en Las Gabias, aunque no detalla personal encargado ni horario de atención.

OFERTA UNIGES 3 SL:

Estructura organizativa y capacitación de los recursos técnicos para la realización del servicio: medios materiales y técnicos, personal auxiliar, personal de coordinación, otro personal de la entidad vinculado al servicio. Otros medios materiales y capacidad con la que cuenta la empresa licitadora que no sea de obligado cumplimiento para el acceso a este contrato: MBE 100%

Por la realización de un planteamiento detallado y completo de la estructura organizativa y recursos técnicos para la realización del servicio.

Disposición de un centro operativo en el municipio, especificando personal encargado y horario de atención, incluyendo horario de tarde de 17:00 a 19:00 de lunes a jueves.

OFERTA OHL SERVICIOS – INGESAN

Estructura organizativa y capacitación de los recursos técnicos para la realización del servicio: medios materiales y técnicos, personal auxiliar, personal de coordinación, otro personal de la entidad vinculado al servicio. Otros medios materiales y capacidad con la que cuenta la empresa licitadora que no sea de obligado cumplimiento para el acceso a este contrato: MBE 85%

Disposición de una oficina en el municipio, aunque no especifica profesionales encargados ni horario de atención.

OFERTA ÓBOLO SCA DE INTERES SOCIAL

Estructura organizativa y capacitación de los recursos técnicos para la realización del servicio: medios materiales y técnicos, personal auxiliar, personal de coordinación, otro personal de la entidad vinculado al servicio. Otros medios materiales y capacidad con la que

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg71210tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	11/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



cuenta la empresa licitadora que no sea de obligado cumplimiento para el acceso a este contrato: MBE 75%.

Por realizar un planteamiento completo de la estructura organizativa, recursos técnicos y medios materiales, pero no contemplando la disposición de una sede en el municipio.

OFERTA EMP. DIVERSIFICACION INTEGRAL DEL ANDÉVALO, S.L.U.,

Estructura organizativa y capacitación de los recursos técnicos para la realización del servicio: medios materiales y técnicos, personal auxiliar, personal de coordinación, otro personal de la entidad vinculado al servicio. Otros medios materiales y capacidad con la que cuenta la empresa licitadora que no sea de obligado cumplimiento para el acceso a este contrato: MBE 90%

Disposición de sede en el municipio, pero sin especificar profesionales y horario de atención del mismo.

De lo anterior se observa, que el informe de valoración de la oferta técnica contenida en el sobre 2 utiliza como un criterio valorativo la existencia o no de una oficina en el municipio de Las Gabias por parte de las distintas licitadoras, así como si se han precisado horarios y personal adscrito.

Pues bien, la Orden de Consejería de Inclusión Social, Juventud, Familias e Igualdad, de 27 julio 2023. Regula el Servicio de Ayuda a Domicilio en la Comunidad Autónoma de Andalucía, prescribe en su artº 18. ter. *Requisitos y obligaciones de la acreditación¹:*

“La entidad prestadora del servicio acreditada está obligada durante la prestación del servicio, además del mantenimiento de los requisitos funcionales mínimos establecidos para la acreditación, a cumplir estos otros requisitos:


2.º Disponer de una sede en el municipio o Zona Básica de Servicios Sociales donde el mismo se preste o, al menos, en otro municipio de la misma provincia para la adecuada coordinación del servicio.”

Y, en consecuencia, el propio PCAP exige a la empresa propuesta como adjudicataria: ***“estar en poder de la pertinente acreditación que las habilita como Entidades Prestadoras del Servicio de Ayuda a Domicilio...”***.

Por tanto, si las empresas que concurren a la presente licitación necesitan para su acreditación la disposición de una sede territorial, no cabría puntuar la

¹ Artículo modificado por el Decreto ley 3/2024, de 6 de febrero por el que se adoptan medidas de simplificación y racionalización administrativa para la mejora de las relaciones de los ciudadanos con la Administración de la Junta de Andalucía y el impulso de la actividad económica en Andalucía (BOJA 16 febrero).

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg71210tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	12/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



existencia de una oficina en el término municipal de Las Gabias ni tampoco la determinación de un horario específico, como elemento valorativo, debiendo señalar además una nueva incoherencia, pues a todas las licitadoras se les barema en el apartado “estructura organizativa”, a excepción de la recurrente, a la que se la penaliza por no designarla en el apartado “coordinación de protocolos”, lo que es una muestra de que es un elemento no precisado previamente en los criterios de adjudicación y que no se puede introducir “ex novo” por quien realiza la valoración técnica de las ofertas, especialmente teniendo en cuenta de que todas las empresas que se presentaron cuentan con la acreditación de la Junta de Andalucía que ya ha debido exigir dicho requisito para su emitir la acreditación de las mismas.

2º Respecto a la valoración del criterio “Compromisos Adicionales” que considera la recurrente ilógica e inexplicable, el informe de valoración motivó la valoración de la siguiente forma de este criterio consistente en:

“Compromisos que la empresa licitadora presenta en beneficio de las personas usuarias del servicio de ayuda a domicilio, sin coste adicional para ellas o para el Ayuntamiento de Las Gabias. (Prestación del servicio para lavado de ropa fuera del domicilio, Servicio de peluquería, Servicio de podología, pequeñas reparaciones domésticas, actuaciones de prevención y promoción de la autonomía, no contemplados como criterios automáticos en el pliego).

Oferta EULEN: S 50%

Ofrece mejoras, aunque muchas de ellas limitadas a personas dependientes reconocidas con Grado III de Dependencia.

No ofrece mejoras dispuestas en el PCAP que son: pequeñas reparaciones domésticas y lavado fuera del domicilio.

Incorpora actuaciones como: alfabetización digital, campañas de prevención, aplicación para familias y personas usuarias, creación de un Comité de Participación de Personas Mayores.

OFERTA UNIGES 3 SL: BA 60%

En cuanto a las mejoras, hace un mero planteamiento de la puesta a disposición de los servicios de lavandería fuera del domicilio, peluquería, podología y pequeñas reparaciones, no cuantificando la cantidad o condiciones para el acceso a cada una de ellas.

Por ofertar los servicios adicionales de Terapeuta ocupacional, Psicología, Enfermería, Fisioterapia, Logopedia, Asesoría jurídica.”

De la comparación de ambas ofertas no se puede concluir que la diferencia de puntuación (10%) sea significativa ni descompensada respecto a las prestaciones de una y otra, considerando que es ajustada la puntuación de la empresa UNIGES3 por

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg7l2l0tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	13/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



cuanto ofrece servicios adicionales (terapeuta ocupacional, enfermería, fisioterapia...) sin limitaciones al personal al que va dirigido como sí realiza la licitadora EULEN.

En definitiva, que tenemos que desestimar este argumento por considerarlo inconsistente.

3º Por último, alega la recurrente que, tanto la adjudicataria CLAROS como UNIGES, han incluido en el sobre nº 2 información relativa al sobre 3, lo que supone vulneración de los principios de objetividad, imparcialidad e igualdad de trato así como de las disposiciones del PCAP.

Coincidiendo la misma con uno de los argumentos de la primera recurrente nos remitimos a lo expuesto ut-supra.

OCTAVO.- A la vista de la fundamentación expuesta por este Tribunal a lo largo de esta resolución, quedaría por dilucidar si correspondería la retroacción de todas las actuaciones del expediente de licitación al momento de necesaria admisión o no de la licitadora CLAROS S.C.A. por parte de la Mesa de contratación del Ayuntamiento de Las Gabias, tras una adecuada comprobación de la documentación presentada en trámite de subsanación por la misma, así como la emisión de un nuevo informe de valoración de las ofertas del sobre 2, y la posterior valoración de la declaración responsable respecto a la oferta del sobre 3; o la anulación de la licitación por considerar que la nueva baremación a realizar quedaría comprometida en su resultado por la información ya conocida correspondiente al sobre 3, que incluye la oferta económica.

En este sentido hay varios pronunciamientos de otros Tribunales administrativos de resolución de contratos que han resuelto a favor de la anulación de la adjudicación y del procedimiento de licitación:

-Resolución nº 126/2023, de 9 de febrero de 2023 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales:

“La consecuencia de la estimación de este recurso, debe ser la misma que la que acordamos en la resolución antes transcrita, es decir, la anulación de todo el procedimiento de licitación referido al lote nº 1, pues la necesaria objetividad e imparcialidad en un nuevo análisis y evaluación del criterio sometido a juicio de valor relativo al criterio relativo a la “prueba técnica” con respecto a la oferta del recurrente, quedaría seriamente comprometida si sólo se valorara la oferta de éste y se mantuvieran las valoraciones efectuadas del resto de los licitadores, especialmente de la oferta adjudicataria, pues, no quedaría

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg71210tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	14/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



plenamente garantizada la obligada objetividad e imparcialidad en la valoración de las ofertas, sin que esto implique, en modo alguno, que se ponga en tela de juicio la honradez de los integrantes de los servicios técnicos que hayan valorado o vayan a valorar las ofertas, pues de lo que se trata de asegurar es la imparcialidad en abstracto, de ahí que ya desde el Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (artículo 30) se consagró legalmente la obligatoriedad de abrir, valorar y dar a conocer el resultado de la valoración del sobre relativo a los criterios sometidos a juicios de valor antes que el sobre correspondiente a los criterios automáticos o sometidos a fórmulas.”

-Acuerdo 64/2019, de 20 de mayo de 2019, del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón:

“Ahora bien, no es posible atender su pretensión de retrotraer las actuaciones al momento de valoración de las ofertas, habida cuenta de que, al conocerse el contenido de la oferta económica que se incluía en el Sobre “Tres” tanto de la empresa clasificada en primer lugar como de la recurrente, queda imposibilitada tal retroacción, y debe anularse, por tanto, la licitación... La situación de desigualdad entre los licitadores se produce cuando el órgano de contratación, en el momento de evaluar los criterios basados en juicio de valor, tiene conocimiento previo de la oferta de algún licitador respecto de los elementos evaluables mediante la aplicación de fórmulas.

Considera este Tribunal administrativo, que la consecuencia derivada de esta actuación, en la que se aprecia un quebrantamiento del deber esencial de secreto de las proposiciones económicas al conocerse la oferta económica de la adjudicataria, no puede implicar dejar subsistentes los trámites celebrados con anterioridad; sino la anulación de todo el procedimiento de adjudicación del contrato. Así lo ha establecido también el TACRC, y es constante su doctrina en el sentido de que el conocimiento de la documentación relativa a los criterios de adjudicación que se aplican mediante fórmulas, previo a la valoración de los criterios de adjudicación que dependen de juicio de valor, puede afectar al resultado de la licitación, al crear una situación de desigualdad entre los licitadores. Cabe citar, a modo de ejemplo, sus Resoluciones 146/2011, de 25 de mayo, 266/2012, de 28 de noviembre, y 553/2014, de 18 de julio. En concreto, en la Resolución 266/2012, en un supuesto en el que la Mesa de contratación ya había procedido a abrir el Sobre “Tres” de los licitadores que no resultaron excluidos en la fase anterior (la de valoración de la documentación del Sobre “Dos”), llega a la conclusión de que en tales condiciones no cabe otra alternativa que anular el procedimiento de licitación, debiendo convocar uno nuevo en el que todos los licitadores dispongan de igual trato en el examen y valoración de sus proposiciones. En dicha Resolución,

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg7l2l0tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	15/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



cuyos términos hace suyos este Tribunal, se afirma que «esto es así porque si se valorasen ahora las ofertas técnicas de criterios sujetos a valoración mediante juicio de valor de la recurrente y del resto de empresas anteriormente excluidas, y se abriesen los sobres nº 3 de esos licitadores, la Comisión Asesora efectuaría la valoración de estas ofertas conociendo ya las proposiciones de evaluación automática formuladas por los otros licitadores que no fueron excluidos, incluso la puntuación obtenida por éstos en cada fase, infringiéndose así los principios de igualdad de trato y no discriminación consagrados en el TRLCSP».

En consecuencia, y coincidiendo con dichos pronunciamientos, por cuanto en este caso, se han valorado de forma extralimitada en el apartado de criterios sometidos a juicio de valor, elementos que no estaban precisados expresamente en dichos criterios de adjudicación y que, por tanto, no deberían haberse tenido en cuenta, tales como, la presencia de oficina en el municipio, o la aportación de un software especializado en SAD, lo que ya constituye un apartado específico a valorar dentro de los criterios automáticos, consideramos que procede anular la adjudicación y retrotraer el procedimiento al momento inmediatamente anterior a la presentación de proposiciones, debiendo convocarse una nueva licitación.

Por todo lo anterior,

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

ACUERDA

PRIMERO. Acumular los dos recursos especiales en materia de contratación presentados por las mercantiles Lifecare Asistencia Integral S.L. y Eulen Servicios Sociosanitarios S.A. contra el acuerdo de adjudicación de la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Las Gabias de fecha 20 de octubre de 2025, correspondiente al expediente de contratación 2025 22 25000039- del “servicio de ayuda a domicilio del municipio de Las Gabias, mediante procedimiento abierto y varios criterios de adjudicación”.

SEGUNDO. Estimar los recursos especiales en materia de contratación interpuestos por Lifecare Asistencia Integral S.L. y Eulen Servicios Sociosanitarios S.A. en los apartados descritos en el cuerpo de la presente resolución, anulando la adjudicación y retrotrayendo el procedimiento al momento inmediatamente anterior a la presentación de proposiciones, debiendo convocarse una nueva licitación.

TERCERO. Levantar la suspensión del procedimiento de contratación.

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg71210tv5TW5SPpA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones		Página	16/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



CUARTO. Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

QUINTO. Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal Suplente

D^a. M^a Teresa Martín Bautista

Código Seguro De Verificación	aIxDJUg7l2l0tv5TW5SPpA==		Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada		Firmado	22/12/2025 13:27:21
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo		Firmado	22/12/2025 13:25:23
	Ildefonso Cobo Navarrete		Firmado	22/12/2025 13:23:59
Observaciones			Página	17/17
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).			

